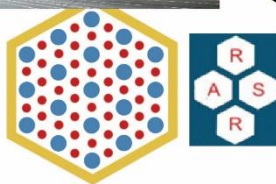




Les territoires face au défi de la durabilité.
Regards croisés Est- Ouest et Sud-Nord

4-6 juillet 2019,



56ème Colloque ASRDLF -
12ème Colloque ARSR

Iași-Roumanie

PROPOSITION DE SESSION SPECIALE

Fiche de présentation

1. Identification du ou des organisateurs

Identification de l'organisateur 1

Nom : VALEGEAS Prénom: François Titre: Maître de conférences
Université: Université Paul-Valéry Montpellier 3 Laboratoire : UMR ART-Dev
Ville : Montpellier Pays: France E-mail : francois.valegeas@univ-montp3.fr

Identification de l'organisateur 2

Nom : CLEMENT Prénom: Garance Titre: Post-doctorante
Université: Etablissement Polytechnique Fédéral de Lausanne
Laboratoire : Laboratoire de sociologie urbaine (Lasur)
Ville : Lausanne Pays: Suisse E-mail : garance.clement@epfl.ch

2. Titre de la session spéciale

Titre : Les projets urbains durables : objets de valorisation territoriale et d'attractivité résidentielle ?

3. Mots clés (4 max)

Projets urbains durables ; écoquartiers ; marketing territorial ; politiques du logement

4. Appel à communication (450 mots max)

La production des projets urbains durables s'appuie sur un ensemble de discours et d'instruments de mise en valeur de ces opérations (labels, prix, concours...), qui cherchent à les distinguer de la ville existante. Les valeurs et principes qui prévalent dans les discours cherchent ainsi à rompre avec d'autres référentiels de l'aménagement et de l'urbanisme,

s'inscrivant comme un « nouveau » modèle d'action territoriale, dans une perspective de développement durable (Faburel, 2014). Les récits qui visent à diffuser et faire reconnaître ces opérations, qu'ils soient produits par les maîtres d'ouvrages, les promoteurs ou les acteurs de l'immobilier, participent ainsi de la mise en scène de leur « exceptionnalité », et de formes de valorisation territoriale (Matthey, 2014). Ces récits ont une portée très large, s'adressant aussi bien aux évaluateurs des démarches de labellisation qu'aux acteurs des projets (réassurance des pratiques). En premier lieu, ces récits visent néanmoins à rendre acceptables ces opérations et attirer de nouvelles populations en promouvant des normes d'habiter spécifiques et dont la recherche a montré qu'elles étaient souvent socialement sélectives (Béal et al., 2011 ; Bunce, 2009 ; Valegeas, 2016). Certains auteurs vont jusqu'à décrire les phénomènes d'« eco-gentrification » qui découlent de ces projets (Quastel, 2009 ; Dooling, 2008).

Peu de travaux ont néanmoins permis d'appréhender les rapports des habitants à ces quartiers dans une démarche comparative (Boissonade, 2015). Il apparaît pourtant indispensable de comprendre le poids des effets de contexte dans leur construction et leur publicisation. Les dispositifs cherchant à maîtriser le peuplement doivent en particulier être réinscrits dans l'histoire sociale et les caractéristiques géographiques propres à chaque territoire. Cette démarche paraît indispensable pour éprouver l'hypothèse d'une circulation des modèles et d'une homogénéisation des expérimentations en matière de projets urbains durables (Carriou, Ratouis, 2014). Elle permet par ailleurs d'interroger la diversité des rapports aux écoquartiers selon le caractère plus ou moins ségrégué des espaces résidentiels locaux.

Face à ces constats, la session proposée aura pour objectif de comprendre la manière dont les démarches de valorisation des projets urbains durables s'articulent aux stratégies résidentielles des ménages, et participent de la transformation sociale des territoires. Elle invitera à porter un regard comparatif à partir de recherches empiriques, afin de nourrir une réflexion à plusieurs échelles : celle des trajectoires et des stratégies résidentielles, celle des quartiers eux-mêmes inscrits dans des dynamiques sociodémographiques plus larges, et celle de la circulation interurbaine, nationale voire internationale des modèles.

5. minimum 5 références bibliographiques

Béal, V., Gauthier M., Pinson G. (dir.), (2011), *Le développement durable changera-t-il la ville ? Le regard des sciences sociales*, Saint-Étienne, Publications de l'université de Saint-Etienne.

Bunce S. (2009), « Developing Sustainability: Sustainability Policy and Gentrification on Toronto's Waterfront », *Local Environment*, vol. 14, no 7, p. 651-667.

Boissonade J. (dir.), (2015), *La ville durable controversée. Les dynamiques urbaines dans le mouvement critique*, Paris, Pétra.

Carriou C., Ratouis O. (2014), « Actualité des modèles urbanistiques », *Métropolitiques*, 18 juin 2014. URL : <https://www.metropolitiques.eu/Actualite-des-modeles.html>

Dooling S. (2008), « Ecological Gentrification: Re-Negotiating Justice in the City », *Critical Planning*, no 15, p. 40-57.

Faburel G. (2014), « La mise en politique du développement durable : vers un « nouveau » modèle d'action par les pratiques professionnelles ? », *Métropolitiques*, 10 décembre 2014. URL: <http://www.metropolitiques.eu/La-mise-en-politique-du.html>

Matthey L. (2014), *Building Up Stories. Sur l'action urbanistique à l'heure de la société du spectacle intégré*, Genève, A-Type.

Quastel N. (2009), « Political Ecologies of Gentrification », *Urban Geography*, vol. 30, n° 7, p. 694-725.

Valegeas F. (2016), « Les quartiers durables français à l'épreuve de la mixité sociale : de la diversité de l'habitat aux normes d'habiter écologiques », *Lien social et politiques*, no 77, p. 62-84.